



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

13-10-2016

PRIMLJENO

Ref. 37 PŽ-6606/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice, i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MONITUM TKI d.o.o. u stečaju, OIB 73836386261, Rijeka, Dražice 123/b, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika TKI HRASTNIK d.d., Hrastnik, Za Savo 6, Republika Slovenija, kojeg zastupa punomoćnica Irena Mesiček, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-289/14-59 od 15. srpnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 28. rujna 2016.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-289/14-59 od 15. srpnja 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je obustavljen i zaključen stečajni postupak nad dužnikom MONITUM TKI d.o.o. u stečaju, OIB 73836386261, Rijeka, Dražice 123/b, te je određeno da će se odluka objaviti na web stranici e-oglasna ploča i da će se po pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem tog suda poslovni broj St-289/14-38 od 19. listopada 2015. otvoren stečajni postupak nad uvodno označenim dužnikom te je stečajnom upraviteljicom imenovana Biserka Jakić iz Zagreba, M. Haberlea 10. Na ispitnom ročištu održanom 20. siječnja 2016. utvrđene su tražbine stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 8.510.654,68 kn, dok su osporene tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 1.160.885,55 kn.

Nadalje se ističe da iz dostavljenih izvješća stečajne upraviteljice proizlazi da se imovina stečajnog dužnika između ostalog sastoji od nekretnine upisane u zk. ul. br. 1242 k.o.

Slavsko polje te da se u odnosu na navedenu nekretninu (na kojoj je upisano razlučno pravo Raiffeisen bank Austria) vodi ovršni postupak pred Općinskim sudom u Glini. Stečajna upraviteljica je od utuženih tražbina posebno istaknula tražbinu prema Marici Malobabić (bivšoj zastupnici po zakonu stečajnog dužnika) u iznosu od 2.116.000,86 kn koja je predmet postupka koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem P-1378/10 u kojem je donesena nepravomoćna presuda u korist stečajnog dužnika (predmet se nalazi u žalbenom postupku pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske). Protiv Marice Malobabić stečajni dužnik je podnio i kaznenu prijavu te je Županijski sud u Rijeci 4. prosinca 2015. donio presudu kojom je Marica Malobabić proglašena krivom te joj je naloženo namiriti stečajnog dužnika za iznos od 1.662.947,05 kn. Navedena presuda također nije pravomoćna. Stečajni dužnik prijavio je i svoju tražbinu u stečajnom postupku nad društvom BURA 1 d.o.o. u stečaju, Zagreb, u iznosu od 403.622,79 kn te namirenje navedenog iznosa ovisi o stanju stečajne mase dužnikovog dužnika.

No, stečajna upraviteljica je istaknula kako je neizvjesno da li će se tražbine naplatiti, a troškovi stečajnog postupka kao i ostale obveze stečajne mase se ne mogu (za sada) namiriti jer stečajni dužnik nema likvidne imovine, pa je predložila da se ovaj postupak obustavi i zaključi sukladno odredbi čl. 293. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Sud je sazvao skupštinu vjerovnika na kojoj se vjerovnici nisu protivili obustavi i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom. Stoga je na temelju odluke skupštine donesena odluka o obustavi i zaključenju stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio stečajni vjerovnik TKI HRASTNIK d.d., Hrastnik, i u žalbi u bitnome ističe kako nije izričito dano ovlaštenje stečajnoj upraviteljici da zastupa stečajnu masu do pravomoćnog okončanja započetih postupaka te da pokrene postupke radi naplate tražbina pa predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu.

Žalba stečajnog vjerovnika je osnovana, ali ne iz razloga na koje ukazuje žalitelj.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je sud prvog stupnja počinio povredu odredaba stečajnog postupka propisanu odredbom članka 293. SZ-a.

Na temelju čl. 293. st. 1. i 2. SZ-a je određeno:

„(1) Ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak.

(2) Sud će, prije donošenja rješenja iz stavka 1. ovoga članka, pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnoga upravitelja i skupštinu vjerovnika. Poziv na očitovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.“

Uvidom u spis je utvrđeno da sud uopće nije pozvao na očitovanje vjerovnike stečajne mase, niti je stečajna upraviteljica u svojem izvješću rekla tko su ti vjerovnici stečajne mase, a

koje je sud trebao pozvati da se izjasne o prijedlogu za obustavu i zaključenje stečajnog postupka.

Nadalje, podaci u spisu čine upitnim zaključak suda o tome da su ispunjeni uvjeti za obustavu iz čl. 293. SZ-a. Odredbom iz st. 1. ovog članka propisano je „...ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova postupka, stečajni sudac će obustaviti i zaključiti postupak...“. Razvidno je iz stanja spisa da dužnik ima imovinu i to nekretninu, koja se prodaje u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Sisku (pogrešno je stečajna upraviteljica navela sud pred kojim se vodi postupak, jer je taj sud prestao postojati pripajanjem), stoga je za očekivati da će se unovčenjem predmetne imovine moći podmiriti troškovi. Pored toga postoje i tražbine koje se još uvijek nisu ni pokušale naplatiti u ovom postupku, a kako to proizlazi iz samog izvješća stečajne upraviteljice. Neizvjesnost u naplati ovih tražbina ne opravdava zaključak o nedostatnosti stečajne mase i za pokriće troškova stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, uz procesne nedostatke pobijanog rješenja, kao i izostanak valjanog obrazloženja, ovaj sud ocjenjuje da je zaključak o nedostatnosti stečajne mase za sada preuranjen uvažavajući i činjenicu da dužnik ima i nekretninu u svojem vlasništvu.

U nastavljenom postupku će stečajni sudac postupiti po uputama iz ove odluke, što znači da će ponovno utvrditi činjenicu nedostatnosti stečajne mase, a nakon toga nastaviti postupak valjanom primjenom odgovarajućih odredaba Stečajnog zakona, a ako se u postupku ipak dođe do situacije da stečajna masa nije dostatna niti za pokriće troškova postupka onda će pribaviti mišljenja vjerovnika stečajne mase o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, te će radi pribavljanja istog mišljenja stečajnih vjerovnika sazvati skupštinu vjerovnika, a zatim će ako se pojedini vjerovnik protivi obustavi i zaključenju stečajnog postupka postupiti po odredbi čl. 293. st. 3. SZ-a.

U Zagrebu 28. rujna 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. M. 1967410
BRANKICA CURMAN